

Georganiseerd overleg sector Defensie (SOD)	
Verzonden	23-6-2015
Briefnummer	SOD/15.00377 Bijl.2
Zaaknummer	ZD.200.1
Status	<input type="checkbox"/> Behandeln <input type="checkbox"/> Informatie
	<input checked="" type="checkbox"/> Pieptermijn 30-6-2015

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Aan de Voorzitter van de Vaste commissie voor Defensie
Per mail: cie.def@tweedekamer.nl

Onderwerp
AO Personeel Defensie

Datum
11 juni 2015
Ons kenmerk
2015/0067/LK/AS/IS

Geachte heer Ten Broeke,

Op woensdag 17 juni is een algemeen overleg gepland over Personeel Defensie. Het College voor de Rechten van de Mens (hierna: het College) brengt graag twee van zijn oordelen, de reactie hierop van de minister van Defensie en een drietal rechterlijke uitspraken onder uw aandacht met het verzoek deze te betrekken in de discussie over het AOW-gat voor militair personeel als gevolg van de verhoging van de AOW-leeftijd.

Oordelen College inzake AOW-gat militairen

Op 1 september 2014 oordeelde het College dat de minister van Defensie in strijd handelt met het verbod van leeftijdsdiscriminatie door de wachtgelduitkering bij de leeftijd van 65 jaar te beëindigen.¹ Het gevolg van deze beëindiging is dat de ambtenaren worden geconfronteerd met een inkomensterugval vanaf het moment waarop zij 65 jaar worden tot aan het moment waarop zij de AOW-gerechtigde leeftijd bereiken. In een vergelijkbare zaak oordeelde het College op 11 december 2014 dat de minister van Defensie verboden leeftijdsonderscheid maakt door de uitkering op grond van de Uitkeringswet Gewezen Militairen (UGM) bij de leeftijd van 65 jaar te beëindigen.² Een samenvatting van beide oordelen zend ik u bijgaand toe. De oordelen staan ook gepubliceerd op onze website www.mensenrechten.nl onder publicaties.

In reactie op deze oordelen heeft de minister van Defensie aan het College kenbaar gemaakt dat aanpassing van de rechtspositie alleen mogelijk is na het bereiken van overeenstemming in het Sectoroverleg Defensie. De minister stelt

¹ College voor de Rechten van de Mens 1 september 2014, 2014-105.

² College voor de Rechten van de Mens 11 december 2014, 2014-156.

tot die tijd gehouden te zijn de bestaande rechtspositie toe te passen. In zijn algemeenheid kan het College de minister in deze zienswijze volgen. Het past de minister van Defensie om op de in de sector Defensie gebruikelijke wijze met de betrokken vakorganisaties te overleggen over (wijzigingen van) de rechtspositie.

Cao mag niet in strijd zijn met wet

Het College volgt de minister echter uitdrukkelijk niet in haar zienswijze dat het haar als werkgever van het (voormalige) defensiepersoneel vrij staat een discriminerende bepaling in de arbeidsvoorwaardenregeling te blijven toepassen, zolang zij over wijziging geen overeenstemming met de vakorganisaties heeft bereikt. De positie van de minister van Defensie als werkgever is in dit opzicht niet anders dan die van werkgevers in de private sector. Ook zij zouden in strijd met de wet handelen als zij discriminerende bepalingen uit bijvoorbeeld cao's blijven toepassen zolang er over wijziging van de cao geen overeenstemming is bereikt. Cao's en ambtelijke rechtspositieregelingen mogen niet in strijd zijn met een formele wet als de Wet gelijke behandeling op grond van leeftijd bij de arbeid (WGBL). Het recht op arbeidsvoorwaarden die niet in strijd zijn met de WGBL kan niet afhankelijk worden gemaakt van de (nog onzekere) uitkomst van cao-onderhandelingen. In dezelfde zin oordeelde het College onlangs dat de minister van Veiligheid en Justitie in strijd handelde met de WGBL door de aansluitende werkloosheidsuitkering van de politiemedewerker te beëindigen zodra hij 65 jaar is.³

Verboden leeftijdsonderscheid

Inmiddels heeft ook de rechter zich meerdere keren uitgesproken over de situatie dat een 'AOW-gat' ontstaat als gevolg van het feit dat de wachtgelduitkering is gekoppeld aan het bereiken van de leeftijd van 65 jaar en niet aan de AOW-gerechtigde leeftijd. De rechtbank concludeerde net als het College dat hierdoor verboden leeftijdsonderscheid wordt gemaakt.⁴ In alle drie de zaken zag de rechtbank aanleiding zelf in de zaak te voorzien, in die zin dat het primaire besluit werd herroepen en dat de einddatum steeds werd vastgesteld op de datum waarop eiser de AOW-gerechtigde leeftijd bereikt.

³ College voor de Rechten van de Mens 18 mei 2015, 2015-54.

⁴ Rb. Overijssel 24 februari 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:974, Rb. Gelderland 14 april 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:2495, Rechtbank Noord-Holland 9 april 2015 ECLI:NL:RBNHO:2015:2878.

Tot slot

Aangezien dit onderwerp de minister van Defensie aangaat, stuurt het College een vergelijkbare brief naar de minister. Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben of een toelichting willen, dan kunt u contact (laten) opnemen met Annejet Swarte (stafjurist) via a.swarte@mensenrechten.nl of 030-8883888.

Hoogachtend,

mr. L.J.L. Koster
Voorzitter

Bijlagen:

Samenvatting oordelen 2014-105 en 2014-156.